



Allineamento degli strumenti HE e VET

**PR1. Analisi comparativa dei sistemi di garanzia della qualità
dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione
professionale**

Riepilogo comparativo

Giugno 2023








SZKOŁA GŁÓWNA
GOSPODARSTWA
WIEJSKIEGO

Co-finanziato dall'Unione Europea. I punti di vista e le opinioni espresse sono tuttavia quelli dell'autore/degli autori e non riflettono necessariamente quelli dell'Unione Europea o della Fondazione per lo sviluppo del sistema educativo (FRSE). Né l'Unione Europea né la FRSE possono essere ritenute responsabili per essi. Progetto n.: 2021-2-PL01-KA220-VET-000051143



CONSORZIO DI PROGETTO

P1	PL	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego	 SZKOŁA GŁÓWNA GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO
P2	GR	Dimitra Education & Consulting SA	 ΔΗΜΗΤΡΑ εκπαιδευτική συμβουλευτική
P3	SW	Stiftelsen Kursverksamh Eten Vid Uauniversitet	 Folkuniversitetet
P4	IT	Tiber Umbria Comett Education Programme	 TUCEP TIBER UMBRIA COMETT EDUCATION PROGRAMME International network for knowledge and job
P5	CY	A & A Emphasys Interactive Solutions Ltd	 Emphasys CENTRE

Contenuto

Analisi comparativa dei sistemi di garanzia della qualità dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione professionale	4
I. Contesto, normative e un confronto generale tra ESG ed EQAVET a livello UE	4
II. Principali somiglianze, differenze, punti di forza e di debolezza tra i quadri di garanzia della qualità dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione professionale (a livello europeo e nazionale)	6
III. Stato di attuazione dei quadri ESG ed EQAVET a livello nazionale e dei fornitori (compresi i pareri dello studio di approfondimento)	9
IV. Buone pratiche nei paesi di istruzione superiore e di istruzione e formazione professionale	10
V. Raccomandazioni chiave sull'allineamento dei sistemi ESG ed EQAVET (a livello europeo e nazionale).....	11

Analisi comparativa dei sistemi di garanzia della qualità dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione professionale

L'obiettivo del PR1 era quello di condurre un'analisi comparativa dei sistemi di garanzia della qualità degli istituti di istruzione superiore (IIS) e dell'istruzione e formazione professionale (IFP). Nell'ambito di questo compito, abbiamo fornito una descrizione generale e un confronto di entrambi i sistemi di qualità dell'istruzione (I). Successivamente, abbiamo eseguito un'analisi approfondita identificando le principali somiglianze, differenze, punti di forza e di debolezza di entrambi i sistemi (II). Tenendo conto degli obiettivi in corso del progetto, abbiamo quindi descritto lo stato di attuazione degli standard e delle linee guida europee (ESG) e dei quadri europei di garanzia della qualità nell'istruzione e formazione professionale (EQAVET) a livello nazionale e di fornitori (III), insieme alle migliori pratiche (IV) e alle raccomandazioni (V) (molto rilevanti in termini di sviluppo dello strumento Quick Scan).

I. Contesto, normative e un confronto generale tra ESG ed EQAVET a livello UE

- Lo sviluppo di solidi sistemi di garanzia della qualità è fondamentale per lo sviluppo di un'istruzione inclusiva e di alta qualità nello spazio europeo dell'istruzione, sia nell'istruzione superiore che nell'istruzione e formazione professionale. Sebbene l'obiettivo finale dell'istruzione sia quello di formare i dipendenti in base alle esigenze del mercato del lavoro, risulta che differenze significative caratterizzano entrambi i sistemi educativi. L'istruzione superiore si concentra generalmente sulla conoscenza, la teoria e le capacità di pensiero, mentre l'istruzione professionale si concentra maggiormente sulle competenze specifiche del lavoro.
- L'istruzione superiore e l'istruzione e la formazione professionale hanno anche sistemi di garanzia della qualità diversi e operano in base a normative diverse, rendendo difficile il confronto e la cooperazione. L'atto principale che regola la garanzia della qualità nell'istruzione superiore è costituito dagli standard e dalle linee guida per la garanzia della qualità nello spazio europeo dell'istruzione superiore (ESG), che mira a contribuire alla comprensione comune della garanzia della qualità per l'apprendimento e l'insegnamento a livello transfrontaliero e tra tutte le parti interessate. Oltre a fornire linee guida generali, l'ESG comprende

anche altri aspetti (ad esempio, quadri delle qualifiche, sistema europeo di accumulazione e trasferimento dei crediti - ECTS o supplementi ai diplomi) che promuovono la trasparenza e la fiducia reciproca nell'istruzione superiore nello Spazio europeo dell'istruzione superiore. Comprende una serie di indicatori classificati in tre categorie che costituiscono le tre parti dell'ESG: garanzia della qualità interna, garanzia della qualità esterna e agenzie per l'assicurazione della qualità.

- Il modo in cui i processi di garanzia della qualità presso le università sono allineati con l'ESG all'interno di tutti i paesi firmatari di Bologna si riflette nelle attività esterne di QA delle agenzie di garanzia della qualità (QAA) registrate presso il Registro europeo di garanzia della qualità per l'istruzione superiore (EQAR). L'organizzazione responsabile a livello dell'UE è l'Associazione europea per la garanzia della qualità nell'istruzione superiore (ENQA), che supervisiona le attività della QAA.
- Il quadro europeo di riferimento per la garanzia della qualità dell'istruzione e della formazione professionale (EQAVET) mira a sostenere la garanzia della qualità dell'istruzione e della formazione professionale in tutta Europa. Aiuta gli istituti di istruzione e formazione professionale e gli erogatori di formazione a documentare, sviluppare, monitorare, valutare e migliorare la qualità dell'istruzione e della formazione professionale. Definisce il ciclo di garanzia della qualità: pianificazione, implementazione, valutazione e revisione sia a livello di sistema che di fornitore. Il quadro EQAVET comprende dieci indicatori di riferimento a sostegno della valutazione e del miglioramento della qualità dei sistemi nazionali e regionali di istruzione e formazione professionale.
- La Commissione europea presiede la rete EQAVET, con il sostegno del segretariato EQAVET. La rete EQAVET lavora con un approccio "dal basso verso l'alto", incoraggiando i membri a farsi carico delle attività e delle decisioni attraverso il coinvolgimento attivo dei punti di riferimento nazionali EQAVET (PNR EQAVET) e dei rappresentanti nazionali EQAVET dei ministeri e di altri organismi responsabili.
- La differenza più significativa tra questi due sistemi è che nel caso delle università, la valutazione della qualità dell'istruzione è obbligatoria e formalizzata, mentre le IFP hanno più libertà e diversità, il che rende i risultati delle valutazioni della qualità per le diverse IFP incomparabili. Va inoltre aggiunto che le università dell'UE, nonostante la loro diversità, hanno un carattere più omogeneo rispetto alle unità di istruzione professionale.
- Per quanto riguarda quest'ultimo, l'UE ha definito i potenziali approcci sia di EQAVET che del sistema europeo di crediti per l'istruzione e la formazione professionale - ECVET per aumentare l'allineamento con l'istruzione superiore.

II. Principali somiglianze, differenze, punti di forza e di debolezza tra i quadri di garanzia della qualità dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione professionale (a livello europeo e nazionale)

Somiglianze

- L'ESG e l'EQAVET sono sistemi utilizzati per migliorare la qualità dell'istruzione e della formazione, con particolare attenzione al miglioramento continuo.
- I sistemi ESG ed EQAVET sono flessibili e adattabili, adattati alle esigenze e alle priorità dei singoli Paesi e implementati secondo le politiche e le normative nazionali.
- Entrambi i quadri richiedono l'utilizzo del ciclo di qualità, valutazioni esterne e indicatori relativi ai fornitori che dispongono di sistemi interni di QA, alla spesa per lo sviluppo del personale, all'aumento della partecipazione, dei risultati e della progressione e al grado in cui il loro programma corrisponde alle esigenze del mercato del lavoro.

Differenze

- I sistemi di istruzione superiore e formazione professionale sono implementati sulla base delle linee guida delle normative europee. Per quanto riguarda la gestione, l'ESG è monitorato dalla Rete europea per la garanzia della qualità nell'istruzione superiore (ENQA). L'ENQA è costituito da un gruppo di agenzie nazionali di AQ. D'altra parte, EQAVET è gestito dalla Commissione europea con il supporto di un segretariato.
- Esiste anche un registro per i fornitori di istruzione superiore e le agenzie di controllo qualità che seguono gli standard ESG, ma non ce n'è uno per EQAVET.
- Un'altra differenza è che EQAVET non ha una profonda specificità sulla natura delle revisioni esterne. Raccomanda solo che le revisioni esterne riguardino i processi, i risultati/esiti educativi e il coinvolgimento di stakeholder interni o esterni. Tuttavia, l'ESG richiede che l'organismo esterno pubblichi i risultati delle ispezioni e produca e pubblichi criteri di valutazione chiari che dovrebbero essere indipendenti. Inoltre, l'istruzione superiore valuta esplicitamente la qualità della ricerca, cosa che generalmente non avviene per gli erogatori di istruzione e formazione professionale, dato l'aspetto tecnico che ha.
- Gli indicatori e gli standard per la garanzia della qualità degli istituti di istruzione superiore comprendono anche i risultati della ricerca scientifica (progetti, pubblicazioni, conferenze scientifiche), mentre la garanzia della qualità degli

erogatori di istruzione e formazione professionale si basa principalmente sulle esigenze del mercato del lavoro.

- Le fasi del processo del ciclo della qualità possono differire tra ESG ed EQAVET, con la fase di pianificazione incentrata su obiettivi e obiettivi specifici dell'istruzione superiore o dell'IFP, la fase di attuazione che prevede valutazioni specifiche del sistema e la fase di valutazione che prevede l'esame dei risultati delle valutazioni e l'identificazione delle aree di miglioramento. La fase di miglioramento prevede l'implementazione di nuove politiche e procedure specifiche per il sistema.
- Tutti gli istituti di istruzione superiore seguono una valutazione esterna, ma gli istituti di istruzione e formazione professionale vengono valutati principalmente internamente (sotto forma di una relazione di sintesi informale).
- L'istruzione superiore si concentra su programmi accademici, ricerca e conoscenze teoriche, mentre l'istruzione e la formazione professionale enfatizzano i programmi professionali, le abilità pratiche e le occupazioni specifiche.
- La garanzia della qualità dell'istruzione superiore valuta criteri come i risultati della ricerca e le qualifiche del personale accademico, mentre la garanzia della qualità dell'istruzione e della formazione professionale pone l'accento sulla rilevanza del settore, sullo sviluppo delle competenze professionali e sui risultati occupazionali.

Livello europeo

Punti di forza

- L'ESG presta particolare attenzione alla valutazione e al riesame esterno. Ciò si riflette nella seconda parte dell'ESG, che fornisce la descrizione e le raccomandazioni necessarie sull'essenza e sul processo della valutazione esterna. Le norme per la garanzia esterna della qualità definiscono il quadro di riferimento per stabilire scopi, obiettivi e processi e forniscono la metodologia per la loro attuazione da parte delle istituzioni tenendo conto del contesto normativo e delle aspettative dei portatori di interessi.
- Molti indicatori EQAVET sono orientati al mercato del lavoro e sono in linea con la natura pratica e tecnica del sistema di istruzione e formazione professionale. Ciò si riflette principalmente negli indicatori 5 e 6, che rappresentano la percentuale di diplomati dell'IFP che trovano lavoro e misurano il grado di utilizzo delle competenze acquisite sul posto di lavoro. Inoltre, l'indicatore 9 riguarda i meccanismi per identificare le esigenze di formazione nel mercato del lavoro.

Debolezze

- I fattori ESG dovrebbero tenere conto dei gruppi vulnerabili e del loro accesso all'istruzione superiore. Migliorare la mobilità sociale, l'uguaglianza e l'accesso all'istruzione superiore è essenziale.
- Rispetto all'EQAVET, l'ESG non tiene conto né menziona la necessità di raccogliere e utilizzare dati sugli indicatori 7-10 (tasso di disoccupazione, prevalenza dei gruppi vulnerabili, meccanismi per soddisfare le esigenze del mercato del lavoro e regimi che promuovono un migliore accesso).
- Per EQAVET, potrebbe includere una maggiore specificità sulla valutazione esterna e sulla sua natura. Inoltre, in termini di indicatori, dovrebbero tenere conto non solo dei tassi di occupazione e delle competenze tecniche. Dovrebbe anche considerare e valutare le competenze trasversali.

Livello nazionale

Punti di forza

- L'ambito di applicazione e il contenuto dell'ESG e dell'EQAVET consentono di mantenere e allineare gli standard, le procedure e gli indicatori specifici per paese per la garanzia della qualità esterna e interna nell'istruzione superiore e nella formazione professionale. Aiuta i paesi ad adeguare i criteri di valutazione esterna e interna in base alle esigenze delle parti interessate nell'ambiente nazionale e regionale.
- In base a entrambi i quadri, le agenzie nazionali elaborano le regole e gli standard per le valutazioni esterne della garanzia della qualità nell'istruzione superiore e nella formazione professionale. Nella maggior parte dei casi, i processi esterni di garanzia della qualità vengono eseguiti attraverso valutazioni esterne condotte da gruppi indipendenti di esperti. Nell'ambito della valutazione esterna, i revisori emettono un parere e una relazione sullo stato della garanzia della qualità, che è a disposizione del pubblico.
- L'assicurazione interna della qualità viene eseguita a livello istituzionale e coinvolge gli stakeholder dell'ambiente locale. I punti di forza degli standard e delle procedure interne di garanzia della qualità influiscono sui risultati e sulle procedure applicate durante il processo di garanzia della qualità esterna.
- La coerenza e la flessibilità dell'assicurazione interna della qualità promuovono il miglioramento continuo dell'istruzione e della formazione attraverso un processo di ciclo della qualità, incoraggiando le istituzioni a lavorare costantemente sulla qualità dei loro programmi e servizi.

- Sia ESG che EQAVET facilitano una migliore cooperazione degli istituti di istruzione nazionali con i datori di lavoro e mantengono la loro reazione alle tendenze del mercato del lavoro.

Debolezze

- Gli attori istituzionali sottolineano la complessità degli standard ESG ed EQAVET e il carico di lavoro relativo alla definizione delle politiche interne di garanzia della qualità.
- In alcuni casi, i processi esterni di garanzia della qualità sono limitati da norme rigorose adottate dalle agenzie nazionali e dalla mancanza di flessibilità e di adattamento alla specificità istituzionale degli istituti di istruzione.
- Gli attori istituzionali sottolineano l'insufficiente livello di integrazione tra gli standard ESG ed EQAVET, che deteriora sostanzialmente la coerenza dei criteri di valutazione per i livelli di qualifica e incide negativamente sulla transizione tra i livelli di qualifica.
- In alcuni casi, l'agilità degli standard di garanzia della qualità e degli indicatori utilizzati per le valutazioni istituzionali non corrisponde alle esigenze dei mercati del lavoro locali e regionali.

III. Stato di attuazione dei quadri ESG ed EQAVET a livello nazionale e dei fornitori (compresi i pareri dello studio di approfondimento)

- In tutti i paesi oggetto dello studio comparativo, i sistemi ESG ed EQAVET sono adottati dalle autorità nazionali e implementati dalle agenzie nazionali.
- In tutti i paesi partecipanti, gli istituti di istruzione superiore hanno più familiarità con gli standard ESG e il ciclo di garanzia della qualità rispetto ai loro omologhi degli erogatori di IFP agli standard EQAVET. Ciò si spiega con un livello più elevato di conformità e centralizzazione delle norme ESG che sono obbligatorie per l'attuazione e supervisionate dalle agenzie nazionali.
- Rispetto agli erogatori di istruzione e formazione professionale, gli istituti di istruzione superiore dispongono di procedure più sviluppate per l'assicurazione della qualità interna ed esterna, determinate da criteri unificati che consentono confronti indipendenti tra particolari erogatori di istruzione superiore a livello nazionale.

- Il processo di attuazione degli standard di garanzia della qualità da parte degli erogatori di IFP manca di criteri obbligatori e generalmente accettati a livello nazionale ed è spesso supervisionato da agenzie regionali. Promuove la flessibilità e l'agilità nella progettazione di procedure e indicatori per l'assicurazione della qualità a livello istituzionale e si traduce in una maggiore reattività alle esigenze delle parti interessate, concentrandosi sulle aspettative degli studenti e dei datori di lavoro.
- Inoltre, il decentramento della supervisione della garanzia della qualità per gli erogatori di IFP riduce la pressione per l'attuazione degli standard EQAVET tra i paesi partecipanti e promuove una maggiore differenziazione delle procedure e degli indicatori di garanzia della qualità a livello istituzionale.
- La mancanza di standard unificati per la garanzia della qualità nell'IFP si traduce in una minore motivazione per l'esplorazione del quadro EQAVET tra le parti interessate, gli erogatori di IFP e i datori di lavoro. Ciò crea la possibilità di diverse interpretazioni degli indicatori di qualità (caos) e dà l'opportunità alle istituzioni più deboli di posizionarsi meglio, mentre quelle migliori possono rimanere nell'ombra.

IV. Buone pratiche nei paesi di istruzione superiore e di istruzione e formazione professionale

- In generale, l'attuazione degli standard ESG ed EQAVET migliora la misurazione del livello di garanzia della qualità, la valutazione delle procedure pertinenti e il loro adeguamento alle aspettative degli stakeholder.
- In tutti i paesi partecipanti, gli erogatori di istruzione superiore sottolineano in particolare l'importanza della garanzia interna della qualità per il miglioramento continuo dell'istruzione e dei servizi forniti. Le strategie degli istituti di istruzione superiore per la garanzia interna della qualità includono la raccolta delle opinioni degli studenti sulla qualità del processo educativo e il monitoraggio delle carriere dei laureati e delle interazioni con il mercato del lavoro per adattare i percorsi educativi alle aspettative dei datori di lavoro. Una parte significativa dell'assicurazione interna della qualità è costituita dalla preparazione di relazioni di autovalutazione da parte degli istituti di istruzione superiore.
- Tutti i paesi partecipanti sottolineano la grande importanza di cooperare con diversi gruppi di parti interessate sia a livello di istruzione superiore che di istruzione e formazione professionale. Facilita la loro interazione nell'elaborazione di nuovi programmi e servizi educativi e costituisce la base per valutazioni esterne di garanzia della qualità.

- Inoltre, tutti i partecipanti sottolineano l'importanza di una migliore comunicazione e cooperazione tra gli erogatori di IFP e i datori di lavoro locali e le altre parti interessate, consentendo l'apprendimento permanente e l'acquisizione di preziose qualifiche pratiche.
- L'internazionalizzazione degli istituti di istruzione superiore e dell'IFP è considerata un passo essenziale per promuovere e mantenere gli standard ESG ed EQAVET nei sistemi educativi nazionali.

V. Raccomandazioni chiave sull'allineamento dei sistemi ESG ed EQAVET (a livello europeo e nazionale)

- La raccomandazione chiave per il sistema di stand è quella di sviluppare un linguaggio universale (definizioni, termini cruciali e concetti come i risultati dell'apprendimento, la valutazione e la garanzia della qualità) che possa essere applicato a entrambi i sistemi. Contribuirà a rafforzare la coerenza delle qualifiche.
- Per garantire che entrambi i sistemi siano allineati, è importante sviluppare indicatori comuni che possano essere utilizzati in entrambi i sistemi. Potrebbe comportare l'identificazione di indicatori chiave di prestazione (KPI) rilevanti per gli istituti di istruzione superiore e di istruzione e formazione professionale, come la soddisfazione degli studenti, i tassi di occupazione dei laureati e i risultati dell'apprendimento. Indicatori comuni possono contribuire a garantire che la qualità sia misurata in modo coerente in entrambi i sistemi e possono facilitare la condivisione di buone pratiche e l'analisi comparativa.
- È necessario rafforzare la collaborazione tra gli organismi europei e nazionali responsabili dell'attuazione di ESG ed EQAVET. Gli istituti di istruzione superiore e di istruzione e formazione professionale dovrebbero cooperare per condividere le migliori pratiche e creare metodi standard per l'assicurazione della qualità. Ciò potrebbe comportare la collaborazione a iniziative di formazione e sviluppo, la creazione di reti e partenariati e lo scambio di risorse e conoscenze.
- Tutti i paesi partecipanti indicano che gli erogatori di IFP possono trarre vantaggio dall'esperienza degli IIS nell'istituzione di procedure di AQ e valutazioni interne periodiche. D'altro canto, gli istituti di istruzione superiore possono imparare di più dagli erogatori di IFP per quanto riguarda l'adeguamento alle realtà del mercato del lavoro e il coinvolgimento dei datori di lavoro nelle diverse fasi del processo educativo e anche dopo la laurea.
- Incoraggia le partnership tra le parti interessate del settore, i fornitori di istruzione e formazione professionale e gli istituti di istruzione superiore per allineare i programmi alle esigenze del settore. Promuovere il dialogo intersettoriale e il

Co-finanziato dall'Unione Europea. I punti di vista e le opinioni espresse sono tuttavia quelli dell'autore/degli autori e non riflettono necessariamente quelli dell'Unione Europea o della Fondazione per lo sviluppo del sistema educativo (FRSE). Né l'Unione Europea né la FRSE possono essere ritenute responsabili per essi.
Progetto n.: 2021-2-PL01-KA220-VET-000051143



coordinamento tra gli istituti di istruzione superiore e gli istituti di istruzione e formazione professionale per condividere le migliori pratiche e risorse.

- Le diverse nature dei due sistemi educativi dovrebbero sempre essere considerate. Ciò significa che qualsiasi convergenza nei sistemi di QA dell'istruzione superiore e dell'istruzione e della formazione professionale non diluisce le aspettative di qualità di ciascun settore. Gli istituti di istruzione superiore continueranno a essere più orientati alla ricerca, pur cercando di garantire la qualità del loro sistema. Allo stesso tempo, l'IFP rimarrà più orientata alle esigenze del mercato del lavoro.
- Rispetto agli istituti di istruzione superiore, l'IFP collabora più strettamente con il datore di lavoro. Ciò sarebbe vantaggioso per gli istituti di istruzione superiore da attuare per ottenere un migliore allineamento con le esigenze del mercato del lavoro, in particolare per i diplomati che perseguono una carriera non accademica. Pertanto, ciò deve riflettersi meglio negli indicatori di garanzia della qualità che misurano meglio il coinvolgimento dei datori di lavoro nelle diverse fasi del processo educativo e anche dopo la laurea.